

## ДОКЛАД

Настоящият доклад е изготвен на основание чл. 89, ал. 5 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) от комисия, назначена със Заповед № CD-ORD-7250/11.12.2015 г. и Заповед № CD-ORD-7250(1)/10.03.2016 г. за допълнение на Заповед № CD-ORD-7250/11.12.2015 г., на г-н Душан Рибан – член на УС на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, издадена на основание чл. 34, във връзка с чл. 88, ал. 1 от ЗОП, за обявяване и провеждане на процедура на договаряне с обявление за възлагане на обществена поръчка с реф. № PPS 15-088 и предмет „Проектиране подмяната на маслонапълнена кабелна електропроводна линия 110 kV „Захарна фабрика“ от линеен ножов разединител 110 kV на ПС „Орион“ до линеен ножов разединител 110 kV в ПС „Боримечка“ и частична реконструкция на разпределителни уредби 110 kV в двете подстанции“.

В изпълнение на Заповед № CD-ORD-7250/11.12.2015 г. и Заповед № CD-ORD-7250(1)/10.03.2016 г. на г-н Душан Рибан – член на УС на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД и на основание чл. 89, ал. 5 от ЗОП, комисия в състав:

### Председател (и член):

1. Анна Икономова – Експерт търговия/Услуги за строителството, отдел „Строителство“, Дирекция „Тръжни процедури и регистриране“, „ЧЕЗ България“ ЕАД;

### Членове:

2. Диана Анчева – Ръководител отдел „Строителство“, Дирекция „Тръжни процедури и регистриране“, „ЧЕЗ България“ ЕАД;

3. Ангел Захов – юриконсулт, сектор „Договори и поръчки“, Направление „Правно“, „ЧЕЗ България“ ЕАД;

4. Нинко Янев – Ръководител група „Ремонтно обслужване“ към Направление „Подстанции“, Дирекция „Експлоатация и поддържане“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

5. Анелия Апостолова – експерт инвеститорски контрол, ОЦ София Изток, Дирекция „Реализация на инвестициите“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

### Резервни членове:

1. Радосвета Тончева - експерт търговия/Строителство, отдел „Строителство“, дирекция „Тръжни процедури и регистриране“, „ЧЕЗ България“ ЕАД;

2. Александър Тучев – Старши експерт търговия/Услуги за строителството, отдел „Строителство“, Дирекция „Тръжни процедури и регистриране“, „ЧЕЗ България“ ЕАД;

3. Атанас Танев – главен юриконсулт, сектор „Договори и поръчки“, Направление „Правно“, „ЧЕЗ България“ ЕАД;

4. Цветина Димитрова - юриконсулт, сектор „Договори и поръчки“, Направление „Правно“, „ЧЕЗ България“ ЕАД;

5. Красимир Димитров – Главен инженер към Направление „Подстанции“, Дирекция „Експлоатация и поддържане“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

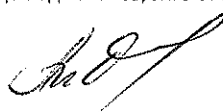
6. Виолета Гунчева – Ръководител Район/Оперативен Център- Заместник – ОЦ „Юг-Запад“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

състави и подписа този доклад на 25.03.2016 г., който отразява работата на комисията по прегледа на първоначалните оферти на поканените участници, провеждането на преговори с тях и класиране въз основа на постигнатите договорености с всеки един от участниците по обявения критерий „икономически най-изгодна оферта“, чрез прилагане на методиката за оценка от документацията за участие.

На основание чл. 25, ал. 1, във връзка с чл. 86, ал. 1 от ЗОП и чл. 5, ал. 2 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), решението на Възложителя и обявлението са изпратени на 02.11.2015 г. до Агенцията по обществени поръчки (АОП) и са заведени в Регистъра на обществените поръчки под преписка № 01467 – 2015 - 0063. На основание чл. 45в, ал. 1, т. 3, във връзка с ал. 2, т. 6, б. б) от ЗОП обявлението за обществената поръчка е изпратено на 02.11.2015 г. до Службата за публикации на Европейския съюз и е публикувано в Официален вестник на ЕС на 05.11.2015 г. под № 2015/S 214-391748. На основание чл.22б, ал. 2 от ЗОП решението, обявлението и документацията за участие са публикувани в Профила на купувача на Възложителя на 03.11.2015 г. (първият работен ден, следващ деня на изпращането на решението и обявлението в АОП) в самостоятелен раздел № 31298.

След извършен от комисията подбор на кандидатите, подали заявления за участие в процедурата, резултатите от който са отразени в протокол по чл. 88, ал. 4 от 08.01.2015 г., на основание чл. 88, ал. 11 от ЗОП, Управителният съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД е взел решение, отразено в т. 17 от Протокол № 304 от 13.01.2016 г., с което е обявил кандидатите, които да бъдат поканени да подадат първоначални оферти и да участват в договарянето, а именно:

1. „ЕЛ-КОНСУЛТ“ ООД;



2. „СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ“ АД;
3. „ЕЛ-ТЕСТ“ ЕООД;
4. „МИГ 23“ ЕООД;
5. ДЗЗД „ПРОЕКТИ БЪЛГАРИЯ“;
6. „ЕЛ-А-ПРОЕКТ“ ЕООД;
7. „МЕГА ЕЛ“ ЕООД;
8. „ЕНС ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД;
9. „ЕЛЕКТРИКСИТИ“ ООД

На основание чл. 104а, ал. 3 от ЗОП, е постигнато споразумение срокът за представяне на първоначалните оферти да бъде 20 календарни дни от датата на изпращане на поканата. На основание чл. 88, ал. 12 от ЗОП решението по чл. 88, ал. 11 от ЗОП в един и същи ден на 15.01.2016 г. е изпратено до всички кандидати и е публикувано в профила на купувача заедно с протокола по чл. 88, ал. 4 от ЗОП и протокола по чл. 68, ал. 7 от ЗОП. След изтичане на срока за обжалване на решението на възложителя, при условията на чл. 79, ал. 13 от ЗОП, поканата за участие в договарянето с изх. № СВ-DOC-767/29.01.2016 г. е изпратена на 29.01.2016 г. до избраните кандидати и е публикувана в профила на купувача.

В предварително указания в поканата за участие в договарянето краен срок за подаване на първоначални оферти, а именно до 16:00 часа на 18.02.2016 г., съгласно предоставения от деловодството списък, Приложение № 1 към настоящия доклад, са получени 9 /девет/ броя оферти, които са регистрирани по реда на тяхното постъпване в деловодството, а именно:

1. Вх. № CD-DOC-1494/15.02.2015 г., 09:50 часа – „СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ“ АД, ЕИК:200701882, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София, п.к. 1574, „Шипченски проход“ 65, ет. 4, тел. 02/8072606, Факс: 02/9719596, e-mail: [office@sweco.bg](mailto:office@sweco.bg);
2. Вх. № CD-DOC-1627/17.02.2016 г., 10:00 часа – „ЕЛ-КОНСУЛТ“ ООД, ЕИК:131475520, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София, п.к. 1359, ж.к. Люлин, бл. 417П, вх. А, ап. 7, тел. 0898408096, факс: - не е посочен, e-mail: [el\\_konsult@mail.bg](mailto:el_konsult@mail.bg);
3. Вх. № CD-DOC-1735/18.02.2016 г., 13:43 часа – „ЕЛ-А-ПРОЕКТ“ ЕООД, ЕИК:200787148, със седалище и адрес на управление: гр. София, п.к. 1616, ул. Розариум № 1А и адрес за кореспонденция: гр. София, ул. „Адам Мицкевич“ № 2а, стая 6, тел. 0889231258, Факс: не е посочен, e-mail: [Ady\\_Sabeva@abv.bg](mailto:Ady_Sabeva@abv.bg);
4. Вх. № CD-DOC-1765/18.02.2016 г., 15:38 часа – „ЕЛ-ТЕСТ“ ЕООД, ЕИК:130355047, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София, п.к. 1632, бул. „Президент Линкълн“ 82 В, тел. 02/8956700, Факс: 02/895 6701;02/492 4651; e-mail: [office@el-test.com](mailto:office@el-test.com);
5. Вх. № CD-DOC-1768/18.02.2016 г., 15:51 часа – „МИГ 23“ ЕООД, ЕИК: 131490350, със седалище и адрес на управление: гр. София, п.к. 1309, ж.к. Света Троица, бл. 339 Б, ап. 14 и адрес за кореспонденция: гр. София, ж.к. Красно село, ул. Костенец № 12, тел. 02/9526925, Факс: 02/9526925, e-mail: [mv@mig23-bg.com](mailto:mv@mig23-bg.com);
6. Вх. № CD-DOC-1769/18.02.2016 г., 15:53 часа – ДЗЗД „ПРОЕКТИ БЪЛГАРИЯ“, ЕИК ПО БУЛСТАТ: 176955264 (съдружници: „ДИМ-93“ ООД, ЕИК:103866297 и „ПСС БЪЛГАРИЯ“ ООД, ЕИК: 200856605), адрес за кореспонденция: гр. Варна, ул. „Тодор Димов“ № 10, ет. 4, ап. 11, тел./факс: 052 636 183/0889306655, e-mail: [dim93ood@abv.bg](mailto:dim93ood@abv.bg);
7. Вх. № CD-DOC-1770/18.02.2016 г., 15:54 часа – „МЕГА ЕЛ“ ЕООД, ЕИК:130638700, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София, с. Казичане 1532, ул. „Серафим Стоев“ № 8, тел. 02/9750505, факс: 02/9751010, e-mail: [office@megael.com](mailto:office@megael.com), [megael@megael.com](mailto:megael@megael.com);
8. Вх. № CD-DOC-1772/18.02.2016 г., 15:57 часа – „ЕЛЕКТРИКСИТИ“ ООД със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София, п.к. 1000, ул. Странджа № 4, ап. 4, тел. 02/9356850, факс: 02/9356888; 02/9356855, e-mail: [office@electriccity.bg](mailto:office@electriccity.bg);
9. Вх. № CD-DOC-1773/18.02.2016 г., 15:58 часа – „ЕНС ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, ЕИК:201324797, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София, п.к. 1404, бул. Гоце Делчев № 105, ет. 6, ап. 20, тел. 0888338688, Факс: 02/4260162, e-mail: [office@ens-engineering.com](mailto:office@ens-engineering.com);

Комисията на 19.02.2016 г. в 10:00 часа след получаване на списъка с участниците, Приложение № 1 към настоящия доклад, и подадените от тях първоначални оферти и след като се увери, че същите са подадени в срока, посочен в поканата за участие в договарянето, пристъпи към отварянето им по реда на постъпване в деловодството. На отварянето на първоначалните оферти, присъстваха следните представители на участниците:

1. Цветелина Радева - упълномощен представител на участника „МЕГА ЕЛ“ ЕООД;
2. Боян Джунев - упълномощен представител на участника „ЕНС ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД;
3. Радослав Стоев – упълномощен представител на участника „СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ“ АД.

В съответствие с изискванията, посочени в документацията за участие, първоначалната оферта на всеки участник следва да съдържа следните запечатани и непрозрачни пликове:



1. Плик № 1 с надпис „Документи”, наименованието на участника - запечатан, непрозрачен, съдържащ: Попълнена и подписана от участника първоначална оферта (съгласно образеца в документацията).

2. Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката”, наименованието на участника - запечатан, непрозрачен, съдържащ: Попълнено и подписано от участника Техническо предложение (съгласно образеца в документацията).

3. Плик № 3 с надпис „Първоначална предлагана цена”, наименованието на участника - запечатан, непрозрачен, съдържащ: Попълнени и подписани от участника Ценово предложение и приложението към него (съгласно образеца в документацията).

При отварянето на плика с първоначалната оферта на всеки участник, комисията извърши следните действия:

- Провери за наличие на съответния брой непрозрачни запечатани плика, след което трима от членовете ѝ подписаха плик № 3 с надпис „Първоначална предлагана цена”. На присъстващите представители на участниците бе предложено да подпишат плик № 3 на останалите участници, но от направеното предложение не се възползва никой от присъстващите представители на участниците.
- Отвори плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката”, след което трима от членовете ѝ подписаха всички документи съдържащи се в него. На присъстващите представители на участниците бе предложено да подпишат документите, съдържащи се в плик № 2 на останалите участници, но от направеното предложение не се възползва никой от присъстващите представители на участниците.
- Отвори плик № 1 с надпис „Документи” и оповести документите, представени от участниците.

След като извърши гореупоменатите действия, комисията обяви край на публичната част от своето заседание, след което продължи своята работа с разглеждане на представените документи и информация в плик № 1 и плик № 2 от офертите на участниците.

Комисията установи, че:

1. Всички участници са представили в плик № 1 от първоначалните си оферти попълнен образец на оферта, съгласно образеца от документацията за участие;
2. Всички участници са представили плик № 2, който съдържа попълнено и подписано Техническо предложение, съгласно образеца от документацията за участие.

Комисията реши на 24.02.2016 г. да покани всички участници на договаряне по техническото им предложение, като за целта им изпрати покани с изх. №№ СВ - ДОС - 1279, 1280, 1281, 1285, 1286, 1287, 1288, 1289, 1290 от дата 19.02.2016 г., съдържащи информация за датата, мястото и часа на договаряне. Договарянето се проведе по реда на постъпване на първоначалните оферти в деловодството на възложителя.

Резултатите от проведеното договаряне по техническото предложение с всеки един участник са отразени в отделни протоколи – Приложение № 2 към настоящия доклад.

Първоначалните предложения и постигнатите договорености по отношение на сроковете за изпълнение на предмета на поръчката са както следва:

№ ред	УЧАСТНИК	Първоначални предложения			Постигнати договорености		
		Срок за изготвяне на работния проект – до ..... календарни дни (не повече от 90 календарни дни), считано от датата на връчване на документ за възлагане на изпълнението, подписан от ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ	Срок за съгласуване на работния проект със съответните инстанции - до ..... календарни дни (не повече от 45 календарни дни), считано от датата на връчване на документ за възлагане на изпълнението, подписан от ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ;	Срок за <u>процедиране издаването на разрешение за строеж и предоставянето му на възложителя</u> - до ..... календарни дни (не повече от 45 календарни дни), считано от датата на връчване на документ за възлагане на изпълнението, подписан от ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ	Срок за изготвяне на работния проект – до ..... календарни дни (не повече от 90 календарни дни), считано от датата на връчване на документ за възлагане на изпълнението, подписан от ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ	Срок за съгласуване на работния проект със съответните инстанции - до ..... календарни дни (не повече от 45 календарни дни), считано от датата на връчване на документ за възлагане на изпълнението, подписан от ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ;	Срок за <u>процедиране издаването на разрешение за строеж и предоставянето му на възложителя</u> - до ..... календарни дни (не повече от 45 календарни дни), считано от датата на връчване на документ за възлагане на изпълнението, подписан от ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ
1	„СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ” АД	60	44	44	60	44	44
2	„ЕЛ-КОНСУЛТ” ООД	60	45	45	55	45	45
3	„ЕЛ-А-ПРОЕКТ” ЕООД	30	45	30	30	45	30
4	„ЕЛ-ТЕСТ” ЕООД	90	45	45	40	45	45
5	„МИГ 23” ЕООД	30	43	30	30	43	30
6	ДЗЗД „ПРОЕКТИ БЪЛГАРИЯ”	70	44	44	55	40	40
7	„МЕГА ЕЛ” ЕООД	60	45	45	60	45	45
8	„ЕЛЕКТРИКСИТИ” ООД	60	45	45	60	45	45
9	„ЕНС ИНЖЕНЕРИНГ” ООД	60	45	45	60	45	45

Съгласно методиката за оценка от документацията за участие на оценка подлежи срока за изготвяне на работния проект, поради което след приключване на договарянето по техническите предложения на участниците, комисията пристъпи към проверка за приложимостта на чл. 70, ал. 1 от ЗОП.

Комисията установи, че участниците „ЕЛ-А-ПРОЕКТ“ ЕООД, „ЕЛ-ТЕСТ“ ЕООД и "МИГ 23" ЕООД са направили предложение за „Срок за изготвяне на работния проект“, което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

На основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП с писма, съответно с изх. №№ СВ – ДОС – 1371, 1372 и 1373 от дата 24.02.2016 г., от участниците „ЕЛ-А-ПРОЕКТ“ ЕООД, „ЕЛ-ТЕСТ“ ЕООД и "МИГ 23" ЕООД е изискано представяне на писмена обосновка за направеното от всеки един от тях предложение за „Срок за изготвяне на работния проект“. Срокът за представяне на писмената обосновка е 3 работни дни, считано от деня, следващ датата на получаване на писмото, но не по-късно от 16:00 часа на деня, в който изтича триденният срок. Участниците „ЕЛ-ТЕСТ“ ЕООД и "МИГ 23" ЕООД са получили писмата на посочените от тях в офертите факсове на 24.02.2016 г., поради което крайният срок за представяне на обосновката за тях изтича в 16:00 часа на 29.02.2016 г. Участникът „ЕЛ-А-ПРОЕКТ“ ЕООД не е посочил факс номер в офертата си, поради което писмото е изпратено по куриер на адреса за кореспонденция. Видно от разпечатката от сайта на куриерската фирма и обратната разписка, писмото е получено от участника „ЕЛ-А-ПРОЕКТ“ ЕООД на 25.02.2016 г., поради което крайният срок за представяне на обосновката за него изтича в 16:00 часа на 01.03.2016 г.

На свое закрито заседание, проведено на 02.03.2016 г. от 09:00 часа, комисията установи, че съгласно предоставения от деловодството списък, Приложение № 3 към настоящия доклад, са постъпили пликове с обосновки от следните участници:

1. „ЕЛ-А-ПРОЕКТ“ ЕООД - Вх. № CD-DOC-2702/29.02.2016 г., 12:45 часа;
2. „ЕЛ-ТЕСТ“ ЕООД - Вх. № CD-DOC-2716/29.02.2016 г., 13:21 часа;
3. "МИГ 23" ЕООД - Вх. № CD-DOC-2718/29.02.2016 г., 13:46 часа.

След прегледа на представените обосновки, комисията констатира:

1. Участникът „ЕЛ-А-ПРОЕКТ“ ЕООД е обосновал своето предложение за „Срок за изготвяне на работния проект“ със следните обстоятелства: Наличие на екип от способни специалисти-инженери с дългогодишен опит в проектирането на енергийни обекти, офис, оборудван с необходимите компютри и инсталирани програми за изчисление на токове на къси съединения и др., копирни машини, плотери и контакти в държавни и общински администрации.

Разгледани по същество тези обстоятелства са обективни, тъй като дългогодишният опит на участника и членовете от екипа му в извършването на подобен вид дейности и то в сферата на електроенергетиката, както и наличието на съвременна апаратура, в своята съвкупност благоприятстват за добрата организация и реално влияят в посока съкращаване на срока за изготвяне на работния проект.

Предвид горното, комисията реши да приеме писмената обосновка на участника на основание чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП.


2. Участникът „ЕЛ-ТЕСТ“ ЕООД е обосновал своето предложение за „Срок за изготвяне на работния проект“ със следните обстоятелства: Наличие на екип от различни по специалност опитни проектантите, опит на участника в изготвянето на проекти за пълни и частични реконструкции на подстанции и кабелни трасета за кабели 110 kV, намерение да бъдат приложени принципни постановки, използвани при изпълнение на други подобни задачи, наличие на специализирани софтуерни продукти, използване на вече съставени библиотеки за съответните програми, наличие на богата база данни.

Разгледани по същество тези обстоятелства са обективни, тъй като наличието на проектантите с различни специалности, предполага едновременно изготвяне на отделните части на проекта, а наличието на специализирани софтуерни продукти и богатата база данни в своята съвкупност са предпоставка за срочното изпълнение както на отделните части, така и на проекта в неговата цялост и влияят за съкращаване на срока за изготвяне на работния проект.

Предвид горното, комисията реши да приеме писмената обосновка на участника на основание чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП.

3. Участникът "МИГ 23" ЕООД е обосновал своето предложение за „Срок за изготвяне на работния проект“ със следните обстоятелства: Наличие на екип от висококвалифицирани проектантите, които ще бъдат ангажирани по отделните подчасти на проекта, за да бъде оптимизирано времето за изготвяне на цялостния проект, наличие на специализирани програми за моделиране, изчисление и изчертаване (AutoCAD, E-plan и т.н), познаване на обекта от предмета на поръчката.

Разгледани по същество тези обстоятелства са обективни, тъй като наличието на проектантите, които ще бъдат ангажирани с изготвяне на отделните подчасти, наличието на специализирани софтуерни продукти и познаването на обекта, предмет на поръчката, в своята съвкупност са предпоставка за срочното изпълнение както на отделните части, така и на проекта в неговата цялост и влияят за съкращаване на срока за изготвяне на работния проект.



Предвид горното, комисията реши да приеме писмената обосновка на участника на основание чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП.

Комисията след като разгледа и реши да приеме писмените обосновки на участниците, направи оценка на офертите, съгласно методиката от документацията за участие, по показателите, различни от цената, а именно по Показател 2. „Оценка на Срок за изготвяне на работния проект“. Резултатите са получени въз основа на постигнатите договорености и са както следва:

№ ред	УЧАСТНИК	Срок за изготвяне на работния проект след договаряне (в календарни дни)	Срок за изготвяне на работния проект, подлежащ на оценка, съгласно методиката от документацията за участие (в календарни дни)	Оценка на Срока за изготвяне на работния проект (Сi)
1	„СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ“ АД	60	60	1.00
2	„ЕЛ-КОНСУЛТ“ ООД	55	60	1.00
3	„ЕЛ-А-ПРОЕКТ“ ЕООД	30	60	1.00
4	„ЕЛ-ТЕСТ“ ЕООД	40	60	1.00
5	„МИГ 23“ ЕООД	30	60	1.00
6	„ДЗЗД „ПРОЕКТИ БЪЛГАРИЯ“	55	60	1.00
7	„МЕГА ЕЛ“ ЕООД	60	60	1.00
8	„ЕЛЕКТРИКСИТИ“ ООД	60	60	1.00
9	„ЕНС ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	60	60	1.00

С писмо изх. № СВ-ДОС-1520/02.03.2016 г. участниците са уведомени за часа, датата и мястото, на което ще се състои отварянето на Плик № 3 „Първоначална предлагана цена“ на участниците, чиито оферти отговарят на изискванията на ЗОП и документацията за участие, а именно – в 10:00 часа на 10.03.2016 г. на адрес: гр. София, бул. „Цариградско шосе“ № 159, „БенчМарк Бизнес Център“.

На 10.03.2016 г. в 10:00 часа в присъствието на представители на участниците в процедурата, комисията преди да пристъпи към отваряне на плик № 3 „Първоначална предлагана цена“ на участниците, чиито оферти отговарят на изискванията на ЗОП и документацията за участие, по реда на постъпване на първоначалните им оферти в деловодството на възложителя, съобщи резултатите от извършената оценка по Показател 2 „Оценка на Срок за изготвяне на работния проект“.

От страна на участниците присъстваха:

1. Петър Стоянов – представител на участника „ЕЛ-КОНСУЛТ“ ООД;
2. Милан Миланов – представител на участника ДЗЗД „ПРОЕКТИ БЪЛГАРИЯ“;
3. Спас Станков – упълномощен представител на участника „МЕГА ЕЛ“ ЕООД;
4. Михаил Чолаков – упълномощен представител на участника „ЕНС ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД;
5. Адриана Събева – представител на участника „ЕЛ-А-ПРОЕКТ“ ЕООД;
6. Радослав Стоев – упълномощен представител на участника „СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ“ АД;
7. Снежина Тодорова – упълномощен представител на участника „ЕЛ-ТЕСТ“ ЕООД;
8. Десислава Божилова – упълномощен представител на участника „ЕЛЕКТРИКСИТИ“ ООД;
9. Йовчо Йовчев - представител на участника ДЗЗД „ПРОЕКТИ БЪЛГАРИЯ“.

След оповестяване на резултатите от извършената оценка по Показател 2 „Оценка на Срок за изготвяне на работния проект“, председателят на комисията отвори пликете с надпис „Първоначална предлагана цена“ по реда на постъпване на офертите в деловодството на Възложителя и обяви съдържащите се в плик № 3 документи и предложените от участниците цени за изпълнение на поръчката. Трима от членовете на комисията подписаха всички документи, приложени в пликете с предлагана цена. На присъстващите представители на участниците бе предложено да подпишат документите, съдържащи се в плик № 3 на останалите участници. От направеното предложение се възползва представителя на „ЕЛ-КОНСУЛТ“ ООД, който подписа единствено документите, съдържащи се в плик № 3 на участника „СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ“ АД.

Първоначалните предложения на участниците относно общата цена за изпълнение предмета на поръчка са както следва:

1. „СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ“ АД – 197 300.00 лв. без ДДС;
2. „ЕЛ-КОНСУЛТ“ ООД – 91 750.00 лв. без ДДС;
3. „ЕЛ-А-ПРОЕКТ“ ЕООД – 57 500.00 лв. без ДДС;
4. „ЕЛ-ТЕСТ“ ЕООД – 170 826.40 лв. без ДДС;
5. "МИГ 23" ЕООД – 43 850.00 лв. без ДДС;
6. ДЗЗД „ПРОЕКТИ БЪЛГАРИЯ“ – 303 000.00 лв. без ДДС;
7. „МЕГА ЕЛ“ ЕООД – 319 000.00 лв. без ДДС;
8. „ЕЛЕКТРИКСИТИ“ ООД – 291 686.00 лв. без ДДС;
9. „ЕНС ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД – 315 000.00 лв. без ДДС;

С писма с изх. №№ СВ-ДОС- 1686, 1687, 1688, 1689, 1690, 1692, 1693, 1694 и 1695/10.03.2015 г., участниците „СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ“ АД, „ЕЛ-КОНСУЛТ“ ООД, „ЕЛ-ТЕСТ“ ЕООД, "МИГ 23" ЕООД, ДЗЗД „ПРОЕКТИ БЪЛГАРИЯ“, „МЕГА ЕЛ“ ЕООД, „ЕЛЕКТРИКСИТИ“ ООД, „ЕНС ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД и „ЕЛ-А-ПРОЕКТ“ ЕООД са поканени на договаряне по ценовото им предложение за дата 14.03.2016 г. Писмата, съдържащи информация за датата, мястото и часа на договаряне, са изпратени на посочените от участниците факсове, а на тези, при които е имало проблем с получаването по факс или не са посочили такъв, поканата е изпратена по куриер на адреса, посочен в офертата им. Сканирано копие на писмото до конкретния участник е изпратено и на посочения/ите в офертата му имейл/и.

С писмо вх. № СВ-ДОС-1696/10.03.2016 г., участникът „ЕЛЕКТРИКСИТИ“ ООД информира комисията, че считано от 10.03.2016 г. факс номер 02/9356888, посочен в офертата, се променя на 02/9356855, поради което, писмо изх. № СВ – ДОС – 1693/10.03.2016 г. е изпратено по факс и на номер 02/9356855.

Договарянето се проведе на 14.03.2016 г. по реда на постъпване на първоначалните оферти в деловодството на възложителя.

Резултатите от проведеното договаряне по ценовото предложение с всеки един участник са отразени в отделни протоколи – Приложение № 4 към настоящия доклад.

Първоначалните предложения и постигнатите договорености по отношение на ценовите предложения са както следва:

№ ред	УЧАСТНИК	Първоначални предложения	Постигнати договорености
		Обща цена за изпълнение предмета на поръчката	Обща цена за изпълнение предмета на поръчката
1	„СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ“ АД	197 300.00	149 981.00
2	„ЕЛ-КОНСУЛТ“ ООД	91 750.00	75 750.00
3	„ЕЛ-А-ПРОЕКТ“ ЕООД	57 500.00	39 950.00
4	„ЕЛ-ТЕСТ“ ЕООД	170 826.40	39 000.00
5	"МИГ 23" ЕООД	43 850.00	33 900.00
6	ДЗЗД „ПРОЕКТИ БЪЛГАРИЯ“	303 000.00	150 850.00
7	„МЕГА ЕЛ“ ЕООД	319 000.00	24 799.00
8	„ЕЛЕКТРИКСИТИ“ ООД	291 686.00	87 505.80
9	„ЕНС ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	315 000.00	78 750.00

Комисията пристъпи към проверка за приложимостта на чл.70, ал. 1 от ЗОП и констатира, че участниците, чиито ценови предложения са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средните стойности на съответните предложения на останалите участници по същия показател са: „ЕЛ-А-ПРОЕКТ“ ЕООД, „ЕЛ-ТЕСТ“ ЕООД, "МИГ 23" ЕООД и „МЕГА ЕЛ“ ЕООД.

На основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП с писма, съответно с изх. №№ СВ – ДОС – 1804, 1805, 1806 и 1807/15.03.2016 г., от участниците „ЕЛ-ТЕСТ“ ЕООД, „МИГ 23“ ЕООД, „МЕГА ЕЛ“ ЕООД и „ЕЛ-А-ПРОЕКТ“ ЕООД е изискано представяне на писмена обосновка за предложената от тях Обща цена за изпълнение предмета на поръчката. Срокът за представяне на писмената обосновка е 3 работни дни, считано от деня, следващ датата на получаване на писмото, но не по-късно от 16:00 часа на деня, в който изтича тридневния срок. Всички участници, посочени по-горе, са получили писмата на 15.03.2016 г., поради което крайният срок за представяне на обосновките изтича в 16:00 часа на 18.03.2016 г.

На свое закрито заседание, проведено на 21.03.2016 г. от 10:00 часа, комисията установи, че съгласно предоставения от деловодството списък, Приложение № 5 към настоящия доклад, са постъпили пликове с обосновки от следните участници:

1. „МЕГА ЕЛ“ ЕООД – вх. № CD-DOC-3264/17.03.2016 г., 13:24 ч.;
2. „ЕЛ-ТЕСТ“ ЕООД – вх. № CD-DOC-3323/18.03.2016 г., 12:47 ч.;
3. „МИГ 23“ ЕООД – вх. № CD-DOC-3337/18.03.2016 г., 14:55 ч.;
4. „ЕЛ-А-ПРОЕКТ“ ЕООД – вх. № CD-DOC-3338/18.03.2016 г., 15:16 ч.

След прегледа на представените обосновки, комисията установи:

1. Участникът „МЕГА ЕЛ“ ЕООД е обосновал предложението си по отношение на предложената от тях „Обща цена за изпълнение предмета на поръчката“ със следните обстоятелства: наличие на проектантски екип с висока професионална квалификация, продължителен трудов стаж и с висока производителност, водещи до изключително благоприятни условия за организацията на процеса. Участникът посочва, че е въвел Интегрирана система за управление (ИСУ), чрез която се оценяват, коригират и оптимизират процесите в дружеството. При прилагането на тази Интегрирана система за управление, на периодична оценка подлежи и ефективността и компетентността на служителите. Провеждат се ежегодни обучения на персонала с цел повишаване компетентността на проектантите, подобряване на ефективността и резултатността в процеса на проектиране, което от своя страна създава изключително благоприятни условия за оптимизация на разходите и понижаване на цената на услугата. Посочва се наличие на високотехнологични дълготрайни материални и нематериални активи, като хардуер и софтуер, принтери, плотери и друго техническо оборудване, които са в помощ на проектантския екип, което е предпоставка за увеличаване производителността и води до намаляване на крайната цена на продукта.

Разгледани в своята съвкупност посочените от участника „МЕГА ЕЛ“ ЕООД обстоятелства са свързани с благоприятни условия, определени от създадената организация на работния процес и наличието на добър екип, използващ съвременни техники при проектирането, което от своя страна благоприятства за икономичността на работния процес.

Предвид горното, комисията реши да приеме писмената обосновка на участника „МЕГА ЕЛ“ ЕООД на основание чл. 70, ал. 2, т. 3 и т.4 от ЗОП.

2. Участникът „ЕЛ-ТЕСТ“ ЕООД е обосновал своето предложение за „Обща цена за изпълнение предмета на поръчката“ със следното: „ЕЛ-ТЕСТ“ ЕООД е инженерингово дружество, работещо в областта на електроенергетиката, като една от основните му дейности е изготвяне на проекти за различни обекти на електроенергийната система на страната. Към фирмата работи регистрирано в Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране проектантско бюро. При изготвянето на ценовата оферта са обсъдени методи, които да допринесат както за оптимизиране на времето за изготвяне на проекта, така и да се намалят разходите за проектиране, а именно да бъдат използвани принципни постановки, ползвани при изпълнение на други подобни обекти, наличие на опитни проектанти, ползващи специализиран софтуер и притежаващи необходимия опит за работа с него е предпоставка за намаляване на разходите за изготвяне на проекта, при определяне на цената за човекомесец е взето под внимание освен опита в участието в различни процедури, но и моментното състояние на пазара на проектантския труд, който е сведен до минимум за настоящата поръчка.

Посочените от участника „ЕЛ-ТЕСТ“ ЕООД обстоятелства са обективни, тъй като наличието на опит в проектирането на електроенергийни обекти способства за оптимизиране на времето за изготвяне на работния проект. Наличието на опитни проектанти и готови принципни постановки намалява времето, необходимо на проектантския екип за изготвяне на съответните проекти, а това води до увеличаване на производителността, което от своя страна е предпоставка за икономичност при изпълнение на поръчката и доказва наличие на благоприятни условия за участника.

Предвид горното, комисията реши да приеме писмената обосновка на участника „ЕЛ-ТЕСТ“ ЕООД на основание чл. 70, ал. 2, т. 3 и т.4 от ЗОП.

3. Участникът „МИГ 23“ ЕООД е обосновал своето предложение за „Обща цена за изпълнение предмета на поръчката“ със следните обстоятелства: предвид спецификата на обекта и на многогодишния опит на проектантите, както и реалната заетост на инженерно-техническия персонал, е определен средния брой човеко





дни, необходими на съответния проектант за изработването на неговата част от проекта и е създадена съответната организация на работния процес. Представена е таблица, съдържаща подробно описание на човекодните, цените за един човекоден и общата цена, която се получава за всяка една позиция от стойностната сметка от документацията за участие, печалба от 8% и обща цена за изпълнение на предмета на поръчката, съответстваща на договорената с участника.

От представената подробна разбивка на начина на формиране на цените за изпълнение на предмета на поръчката чрез посочване на необходимите човекодни и цената за един човекоден, респективно общата цена, която ще плати възложителят за изготвената от проектантите от екипа на участника част на проекта е видно, че участникът е заложил сравнително нисък процент печалба, което води до наличие на икономичност при определяне на цената, а добрата организация благоприятства за оптимизиране на разходите не само относно срока на изпълнение, но и по отношение на разходите на труда.

Предвид изложеното по-горе, комисията счита, че посочените от участника обстоятелства са обективни, и реши да приеме писмената обосновка на участника "МИГ 23" ЕООД на основание чл. 70, ал. 2, т. 3 и т.4 от ЗОП.

4. Участникът „ЕЛ-А-ПРОЕКТ“ ЕООД е посочил следните обстоятелства, които имат отношение към предложената от него „Обща цена за изпълнение предмета на поръчката“: наличие на високо квалифициран проектантски екип с богат опит и трудов стаж в електроенергетиката, оборудван офис със съвременна техника и специализирана програма за изчисление на токове на къси съединения, представена е и таблица, съдържаща подробна разбивка на цената, договорена с участника, а именно: необходимият им брой човекочасове /ч.ч./ за изготвяне на съответните части на проекта, цена за 1 ч.ч, обща цена, транспортни разходи, печалба и др. Участникът е заявил наличие на опит не само в проектирането, но и във въвеждането в експлоатация на значителен брой обекти от енергийния сектор.

Разгледани по същество описаните от участника обстоятелства са обективни и доказват еднозначно, че същите са свързани с наличие на благоприятни условия, породени от опитния екип, организацията на работа, които пък са предпоставка за икономичност при изпълнение на поръчката.

Предвид горното, комисията реши да приеме писмената обосновка на участника „ЕЛ-А-ПРОЕКТ“ ЕООД на основание чл. 70, ал. 2, т. 3 и т.4 от ЗОП.

Комисията след като разгледа и реши да приеме писмените обосновки на участниците, пристъпи към изчисляване на комплексните оценки на участниците, съгласно методиката от документацията за участие. Резултатите са получени въз основа на постигнатите договорености и са както следва:

№ ред	УЧАСТНИК	Обща цена за изпълнение предмета на поръчката	Оценка на Общата цена за изпълнение предмета на поръчката (Цi)	Срок за изготвяне на работния проект, подлежащ на оценка, съгласно методиката от документацията за участие (в календарни дни)	Оценка на Срока за изготвяне на работния проект (Сi)	КО, = 85*Цi + 15*Сi
1	„СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ“ АД	149 981.00	0.17	60	1.00	29.45
2	„ЕЛ-КОНСУЛТ“ ООД	75 750.00	0.33	60	1.00	43.05
3	„ЕЛ-А-ПРОЕКТ“ ЕООД	39 950.00	0.62	60	1.00	67.70
4	„ЕЛ-ТЕСТ“ ЕООД	39 000.00	0.64	60	1.00	69.40
5	"МИГ 23" ЕООД	33 900.00	0.73	60	1.00	77.05
6	ДЗЗД „ПРОЕКТИ БЪЛГАРИЯ“	150 850.00	0.16	60	1.00	28.60
7	„МЕГА ЕЛ“ ЕООД	24 799.00	1.00	60	1.00	100.00
8	„ЕЛЕКТРИКСИТИ“ ООД	87 505.80	0.28	60	1.00	38.80
9	„ЕНС ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	78 750.00	0.31	60	1.00	41.35

Комисията предлага класиране на участниците, съгласно обявения критерий „Икономически най-изгодна оферта“, както следва:

1. „МЕГА ЕЛ“ ЕООД с комплексна оценка 100.00 точки;
2. "МИГ 23" ЕООД с комплексна оценка 77.05 точки;
3. „ЕЛ-ТЕСТ“ ЕООД с комплексна оценка 69.40 точки;
4. „ЕЛ-А-ПРОЕКТ“ ЕООД с комплексна оценка 67.70 точки;



5. „ЕЛ-КОНСУЛТ“ ООД с комплексна оценка 43.05 точки;
6. „ЕНС ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД с комплексна оценка 41.35 точки;
7. „ЕЛЕКТРИКСИТИ“ ООД с комплексна оценка 38.80 точки;
8. „СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ“ АД с комплексна оценка 29.45 точки;
9. ДЗЗД „ПРОЕКТИ БЪЛГАРИЯ“ с комплексна оценка 28.60 точки.

След приключване на работата си комисията състави и подписа настоящия доклад и го предава на Възложителя за вземане на решение съобразно неговата законова компетентност.

Приложения, неразделна част от настоящия доклад са:

1. Приложение № 1 – Списък на подадените първоначални оферти;
2. Приложение № 2 – Протоколи от проведено договаряне по техническото предложение с участниците: „СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ“ АД; „ЕЛ-КОНСУЛТ“ ООД; „ЕЛ-А-ПРОЕКТ“ ЕООД; ЕЛ-ТЕСТ“ ЕООД; "МИГ 23" ЕООД; ДЗЗД „ПРОЕКТИ БЪЛГАРИЯ“; „МЕГА ЕЛ“ ЕООД; „ЕЛЕКТРИКСИТИ“ ООД и „ЕНС ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД;
3. Приложение № 3 – Списък на получени пликове с обосновки на техническото предложение до дата 01.03.2016 г.;
4. Приложение № 4 – Протоколи от проведено договаряне по ценовото предложение с участниците: СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ“ АД; „ЕЛ-КОНСУЛТ“ ООД; „ЕЛ-А-ПРОЕКТ“ ЕООД; ЕЛ-ТЕСТ“ ЕООД; "МИГ 23" ЕООД; ДЗЗД „ПРОЕКТИ БЪЛГАРИЯ“; „МЕГА ЕЛ“ ЕООД; „ЕЛЕКТРИКСИТИ“ ООД и „ЕНС ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД;
5. Приложение № 5 - Списък на получени пликове с обосновки на ценовото предложение до дата 18.03.2016 г.


Комисия в състав:

1.   
\_\_\_\_\_ Анна Икономова

2.   
\_\_\_\_\_ Диана Анчева

3.   
\_\_\_\_\_ Ангел Захов

4.   
\_\_\_\_\_ Нинко Янев

5.   
\_\_\_\_\_ Анелия Апостолова